

FAILLISEMENTSVERSLAG

Bonaire Petroleum Corporation N.V. (“Bopec”)

Faillissementsverslag nummer 17 d.d. 19 maart 2026

Vennootschapsgegevens	: Bonaire Petroleum Corporation N.V.
Faillissementsnummer	: BON202100089 en BON2021000112
Datum uitspraak voorlopige surseance	: 9 maart 2021
Datum uitspraak faillissement	: 18 maart 2021
Curator	: mr. C.M. van Liere (“ Curator ”)
Rechter-commissaris	: mr. J.R. Veerman
Verslagperiode	: 20 december 2025 t/m 19 maart 2026

Opmerkingen vooraf

Dit is het zeventiende openbare verslag van de Curator van Bopec. Het verslag bestrijkt de periode van 20 december 2025 t/m 19 maart 2026.

Tekst dat op deze wijze is weergegeven ziet op ontwikkelingen in de afgelopen verslagperiode.

De Curator benadrukt dat de informatie in dit verslag onderwerp is van nader onderzoek. In een later stadium kan blijken dat deze informatie moet worden aangepast. Over de volledigheid en juistheid van de in dit verslag opgenomen gegevens kan dan ook nog geen uitspraak worden gedaan.

Aan dit faillissementsverslag en/of volgende verslagen kunnen geen rechten worden ontleend. Niets in dit verslag kan worden geïnterpreteerd als een erkenning van aansprakelijkheid noch als afstand van enig recht. In dit verslag geeft de Curator op vereenvoudigde wijze de huidige stand van zaken weer volgens de op de BES-eilanden geldende richtlijnen voor faillissements- en surseanceverslaglegging.

Het verslag zal worden gepubliceerd op www.hbnlawtax.com/practice/restructuring-and-insolvency.

1. Inleiding

1.1 Gegevens en activiteiten Bopec

Zie aanvangsverslag.

2. Inventarisatie

2.1 Directie en organisatie

Zie aanvangsverslag.

2.2 Winst en verlies

Zie aanvangsverslag.

2.3 Balanstotaal

Zie aanvangsverslag.

2.4 Lopende procedures

De Curator voert ten behoeve van de gezamenlijke crediteuren van Bopec verscheidende procedures. Hieronder worden deze (lopende) procedures kort samengevat.

Huntington Ingalls Incorporated (“Huntington”)

Reeds voor het faillissement was een derdenverklaringsprocedure van Huntington Ingalls Incorporated tegen Bopec aanhangig, ter zake van een eerder door Bopec afgegeven verklaring over (het ontbreken van) de rechtsverhouding tussen Bopec en de debiteur van Huntington. Bij vonnis van 24 juni 2021 heeft het Gerecht de vorderingen van Huntington afgewezen.

Op 3 augustus 2021 heeft Huntington hoger beroep ingesteld tegen het vonnis van 24 juni 2021. De memorie van grieven is op 28 september 2021 aan de Curator betekend. Bopec heeft haar memorie van antwoord op 9 november 2021 ingediend. Het (mondeling) pleidooi heeft plaatsgevonden op 8 september 2021.

Bij uitspraak van 8 november 2022 heeft het Gemeenschappelijk Hof van Justitie (“Hof”) het vonnis waarvan beroep bevestigd met veroordeling van

Huntington in de kosten van het hoger beroep.¹ Op 8 februari 2023 heeft Huntington cassatie ingesteld tegen de uitspraak van het Hof.

De conclusie van de Advocaat-Generaal G. Snijders strekt tot vernietiging en terugverwijzing. Kort gezegd is de A-G van oordeel dat het hof onjuist heeft geoordeeld dat van Bopec niet kon worden verwacht of gevergd dat zij meer of anders zou verklaren dan zij heeft gedaan, omdat hetgeen van Bopec kon worden verwacht of gevergd niet relevant is. Het gaat er in deze procedure slechts om of de verklaring van Bopec juist is, aldus de A-G.

De Hoge Raad heeft op 12 april 2024 arrest gewezen. Met de A-G is de Hoge Raad van oordeel dat de betwistingsprocedure van art. 477a lid 2 Rv BES ertoe strekt dat de rechter vaststelt – in voorkomend geval: mede in aanmerking genomen de feiten en omstandigheden die eerst in de betwistingsprocedure vast komen te staan – welke vorderingen en zaken door het beslag onder de derde zijn getroffen, en of die verklaring die de derde daarover op de voet van art. 476a lid 1 Rv BES heeft afgelegd, juist is. In dit verband is niet van belang of de derde voorafgaand aan de betwistingsprocedure wist of behoorde te weten dat zijn verklaring over de door het beslag getroffen vorderingen en zaken onjuist was, aldus de Hoge Raad.²

De Hoge Raad heeft aldus het vonnis van het hof van 8 november 2022 vernietigd en terugverwezen naar dat hof ter verdere behandeling en beslissing. De zaak staat nu voor het inplannen van een mondelinge behandeling.

Huntington heeft een claim ingediend van USD 155.264.960 op de verkoopopbrengst uit hoofde van de veiling d.d. 22 februari 2024 (TK 1907) en de veilingverkoop van maart 2022 (TK 1933).

De griffier van het Hof heeft partijen gewezen op de eerdere overweging van het Hof dat de vorderingen van Huntington geen voldoening van een verbintenis uit de boedel van Bopec ten doel hebben en dat daarover dus tegen Bopec verder geprocedeerd kan worden, zij het dat een veroordeling geen rechtskracht toekomt jegens die boedel (rov. 3.10-3.13).

¹ ECLI:NL:OGHACMB:2022:232

² Hoge Raad d.d. 12 april 2024, zaaknummer 23/00472, r.o. 3.2.2.

Gelet op het bovenstaande heeft de Hofgriffie tot nog toe de Curator niet ingekopieerd in berichten over de zaak BON2021H00034 (noch in berichten over de zaak CUR2022H00197).

Vanaf nu zal de Hofgriffie dat wel doen, aldus de griffier.

In de tussenuitspraak van 30 juli 2024 is als volgt overwogen: *“Het Hof is ambtshalve bekend met HR 12 april 2024, ECLI:NL:HR:2024:583, gewezen tussen Huntington en Bonaire Petroleum Corporation N.V. Bij dat arrest heeft de Hoge Raad het in die zaak, zaaknummers BON201900558 – BON2021H00034, gewezen vonnis van dit Hof van 8 november 2022 vernietigd en de zaak teruggewezen ter verdere behandeling en beslissing. Die zaak is vergelijkbaar met deze zaak, maar speelt op Bonaire. Het Hof is voornemens zowel in die zaak als in deze zaak een mondelinge behandeling te gelasten, en wel op dezelfde dag, beide zaken in Curaçao en ten overstaan van dezelfde rechters. Dat kom het Hof doelmatig voor. Partijen wordt verzocht zich daarover bij akte uit te laten”*.

Vervolgens hebben partijen (Bopec en Refineria Isla Curacao NV) het Hof verzocht een nieuwe datum voor mondeling pleidooi te bepalen, onder meer omdat op 13 mei a.s. bij het Gerechtshof Den Haag vijf zaken voor arrest staan die allemaal verband houden met het Venezolaanse leerstuk Transporte Saet (vereenzelviging naar Venezolaans recht). Dit leerstuk is ook in deze procedures onderwerp van debat, specifiek ten aanzien van de vraag of de Republiek Venezuela vereenzelvigd kan worden met het PDVSA-concern.

Partijen hebben (nieuwe) verhinderdata opgegeven. De Curator is in afwachting van datumbepaling Hof.

Op 16 december 2025 heeft het Hof – na terug verwijzing van de Hoge Raad – het vonnis waarvan beroep wederom bevestigd, met opnieuw Huntington veroordeeld in de kosten.

Het Hof komt, kort gezegd, tot het oordeel dat onvoldoende is komen vast te staan dat de olie die bij Bopec lag opgeslagen in tank 1907 eigendom van de Republiek Venezuela was op het moment van beslaglegging. Het door Huntington subsidiair (vereenzelviging) en meer subsidiair (misbruik van bevoegdheid) gevorderde is door het Hof eveneens afgewezen, nu Huntington

onvoldoende gesteld heeft om aan te nemen dat zich dergelijk uitzonderlijke omstandigheden voordoen.

De conclusie is dat Bopec al die tijd juist heeft verklaard dat zij geen olie voor de Republiek Venezuela opslaat, en derhalve het beslag van Huntington ook niks heeft getroffen.

De termijn om cassatieberoep in te stellen loopt momenteel nog.

De heer E. Manuel (“Manuel”)

Eveneens was reeds voor het faillissement een bodemprocedure over de afwikkeling van een arbeidsovereenkomst met de heer Manuel aanhangig. Bopec had voorafgaand aan de faillissementsdatum een vordering ter zake onverschuldigde betaling, en ongerechtvaardigde verrijking, tegen de heer Manuel ingesteld. Uit de betaalgegevens kwam namelijk naar voren dat de heer Manuel, in zijn tijd als General Manager en bestuurder van Bopec, zichzelf jaren lang het overeengekomen brutoloon netto heeft laten uitkeren. De (sociale) afdrachten kwamen geheel voor rekening van Bopec. Bopec vorderde deze onverschuldigde betalingen van de heer Manuel terug.

De heer Manuel heeft tegen de vordering van Bopec verweer gevoerd en tevens een reconventionele vordering ingesteld. De door de heer Manuel ingediende vordering / verweer gaat uit van de stelling dat hij met Bopec een nettoloonregeling is overeengekomen, welke door Bopec niet goed zou zijn uitgevoerd.

Het Gerecht in Eerste Aanleg van Bonaire heeft in de conventionele vordering een uitspraak tussen de heer Manuel en de curator gewezen waarin het Gerecht heeft vastgesteld dat er geen sprake was van een nettoloonregeling tussen de heer Manuel en Bopec. Om die reden moet de heer Manuel het door Bopec onverschuldigd betaalde deel, circa USD 300.000,-, restitueren aan Bopec. De heer Manuel heeft appel ingesteld tegen het vonnis. De reconventionele vordering staat op 2 oktober 2024 voor renvoi.

De bodemprocedure v.w.b. de reconventionele vordering is geparkeerd op de parkeerrol in afwachting van het oordeel van het Hof in conventie. Het Hof dient nog een datum te bepalen voor het (schriftelijke) pleidooi.

De Curator heeft de heer Manuel herhaaldelijk verzocht om vrijwillig uitvoering te geven aan de conventionele vordering, welke bij vonnis van het Gerecht uitvoerbaar bij voorraad is verklaard. Op geen van deze verzoeken heeft de Curator een (inhoudelijke) reactie van de heer Manuel ontvangen. Ter verzekering van zijn verhaalsmogelijkheden heeft de Curator op 26 februari 2025 executoriaal beslag gelegd op twee registergoederen van de heer Manuel, gelegen op Curaçao.

Op 10 maart 2025 heeft de heer Manuel vervolgens gelijktijdig twee procedures aanhangig gemaakt: (i) een verzoek bij het Hof op grond van artikel 272 Rv, en (ii) een spoedverzoek bij de kortgedingrechter op Curaçao op grond van artikel 438 Rv. Beide verzoeken strekken ertoe de tenuitvoerlegging van de conventionele vordering te schorsen.

Het Hof heeft het verzoek onder (i) bij vonnis van 4 april 2025 afgewezen en de heer Manuel veroordeeld in de proceskosten van de schorsingsprocedure, begroot op XCG 2.000,-. De mondelinge behandeling van het verzoek onder (ii) heeft op 11 april 2025 plaatsgevonden bij de kortgedingrechter te Curaçao. De uitspraak in die procedure wordt verwacht op 25 april 2025.

In navolging van het Hofvonnis heeft ook de kortgedingrechter op 25 april 2025 de verzoeken van Manuel afgewezen, met veroordeling van Manuel in de proceskosten van de Curator (CG 1.500). De kortgedingrechter is, kort gezegd, tot dit oordeel gekomen op basis van het feit dat het Hof in de bodemprocedure reeds naar het verzoek had gekeken, en er door Manuel geen nieuwe feiten en omstandigheden ten grondslag zijn gelegd die een hernieuwde beoordeling rechtvaardigen.

Op verzoek van Manuel is de reconventionele vordering van de parkeerrol gehaald om verder uit te procederen bij het Gerecht. Op 27 augustus 2025 heeft Manuel in reconventie zijn conclusie van repliek tevens akte eiswijziging ingediend. De Curator staat nu voor conclusie van dupliek.

De Curator heeft in de reconventionele vordering bij het Gerecht zijn conclusie van dupliek ingediend. Vervolgens heeft Manuel alsnog verzocht om de procedure terug te verwijzen naar de parkeerrol in afwachting van de uitspraak bij het Hof in conventie. Bij rolbeslissing van 17 december 2025 heeft het Gerecht dit verzoek ingewilligd en de zaak naar de parkeerrol van juni 2026

verwezen.

De conventionele vordering staat voor mondeling pleidooi op 3 maart 2026.

Op 3 maart 2026 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten overstaan van het hof. De zaak staat voor vonnis d.d. 21 april 2026.

PDVSA Petróleo S.A. (“PPSA”)

Zie openbare verslagen 1 t/m 16.

Alphaville Holdings Limited (“Alphaville”);
MCC Petroleum DMCC (“DMCC”);
Sarex DMCC (“Sarex”);
de heer C. Ritzenhofen (“Ritzenhofen”)

Alphaville heeft op de executieveiling van 2 december 2021 de bij Bopec opgeslagen zware stookolie in TK 1907 (384.000 bbls) gekocht voor ANG 200.000 van executant GMC Global Marine Contractors Caribbean N.V., een crediteur van PPSA. Aangezien deze olie niet in de faillissementsboedel viel was de Curator hierbij formeel geen partij, maar heeft voor en tijdens de veiling een aantal voorwaarden bedongen, waaronder het retentierecht van de boedel en de maandelijks verschuldigde opslagkosten voor iedere verkrijger ter veiling. Na de veiling heeft dit geleid tot een verscheidenheid aan procedures tussen de Curator en (de achterligger van) Alphaville c.s.:³

Zie voor een uiteenzetting van de eerdere procedurele verwickelingen openbaar verslag 4 t/m 16.

Bodemprocedure Den Haag

- (i) Alphaville heeft de Curator (Q.Q. en pro se), de Staat der Nederlanden (Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) en de technisch directeur a.i. van Bopec gedagvaard tegen 3 april 2024 bij de rechtbank Den Haag, Nederland. De vorderingen zijn gebaseerd op onrechtmatige daad. De

³ Zie ook <https://fd.nl/bedrijfsleven/1459068/mysterieus-bedrijf-probeerde-op-bonaire-heimelijk-350-000-vaten-olie-door-te-verkopen-oed3ca8U85v7>

Curator zal, tezamen met de technisch directeur, verweer voeren. De Staat der Nederlanden zal zich door een ander advocatenkantoor laten bijstaan.

Bij vonnis in incident van 31 juli 2024 heeft de rechtbank Den Haag in incident geoordeeld dat Alphaville, op straffe van niet-ontvankelijkheid in de hoofdzaak, om binnen zes weken na datum van dit vonnis, zekerheid te stellen tot een bedrag van EUR 24.124 voor de proceskosten tot betaling waarvan zij jegens mr. Van Liere in deze zaak (in zijn hoedanigheid van curator en pro se) kan worden veroordeeld, door middel van een bankgarantie van een in Nederland gevestigde bank van goede naam, volgens gebruikelijke garantievoorwaarden. Ditzelfde is bevolen ten aanzien van Van Hof. Alphaville is in de proceskosten veroordeeld.

Het is Alphaville niet gelukt om tijdig een bankgarantie te stellen. De Curator (en Van Hof) is wel akkoord gegaan met de door de advocaat van Alphaville voorgestelde garanties door de stichting derdengelden van laatstgenoemde advocaat.

De zaak staat op de rol van 18 december 2024 voor een conclusie aan de zijden van gedaagden.

De Curator heeft een incident opgeworpen en gevorderd dat de rechtbank Den Haag zich onbevoegd verklaart ter zake van alle tegen de Curator gerichte vorderingen. Hiertoe heeft de Curator aangevoerd dat de procedure hoort te worden gevoerd op Bonaire. Samengevat kiest Alphaville volgens de Curator om strategische redenen voor een procedure bij de rechtbank Den Haag en probeert Alphaville rechtsmacht te creëren door ook gekunstelde vorderingen in te stellen tegen de Europees Nederlandse gedaagden. De meeste vorderingen jegens de Curator zien op rechtsverhoudingen die de overige gedaagden niet aangaan. Alphaville heeft verweer gevoerd.

Bij vonnis in incident van 5 maart 2025 heeft de rechtbank Den Haag de vorderingen afgewezen. Kort gezegd is zij van oordeel dat alle door Alphaville ingestelde vorderingen betrekking hebben op hetzelfde feitencomplex. De beoordeling van het geschil tussen Alphaville en de Curator is relevant voor de beoordeling van de vorderingen tegen de Staat. De vorderingen die betrekking hebben op de Staat zien (samengevat) op het door de Staat, gezamenlijk met de Curator en/of Van Hof, plegen van een onrechtmatige daad jegens Alphaville en Alphaville doet daarbij een

nadrukkelijk beroep op groepsaansprakelijkheid als bedoeld in artikel 6:166 BW van de drie gedaagden. Daarmee bestaat er – volgens de rechtbank – een zodanige samenhang tussen de vorderingen als bedoeld in artikel 7 lid 1 Rv dat redenen van doelmatigheid een gezamenlijke behandeling van de vorderingen tegen de Curator en de Staat rechtvaardigen.

De Curator heeft de rechtbank Den Haag op de voet van artikel 337 lid 2 Rv verlot gevraagd voor het instellen van tussentijds appel tegen dit tussenvonnis. Alphaville heeft hiertegen verweer gevoerd.

De rechtbank Den Haag heeft het verlot gegeven. De Curator zal de komende verslagperiode het tussentijds appel instellen bij het Hof Den Haag.

Op 29 juli 2025 heeft de Curator zijn Memorie van Grieven in tussentijds appel ingediend bij het Gerechtshof Den Haag, strekkende tot vernietiging van het tussenvonnis van de rechtbank, en opnieuw rechtdoende, alsnog de onbevoegdheid van de Europees Nederlandse rechter zal uitspreken ter zake alle vorderingen van Alphaville tegen de Curator, onder veroordeling van Alphaville in de kosten van de procedure in beide instanties.

De Curator heeft het Gerechtshof Den Haag verzocht om een mondelinge behandeling te houden over het bevoegdheidsdebat. Dit verzoek is op 26 november 2025 door het Gerechtshof toegewezen, en geagendeerd voor 9 juni 2026. Tot die tijd is de bodemprocedure bij de Rb. Den Haag geschorst.

(xv) *Verzoek nieuwe veiling*

Op 14 april 2024 heeft Ritzenhofen de rechter-commissaris verzocht om de openbare veiling van 22 februari 2024 te annuleren ('to cancel'), en een nieuwe veilingdatum te bepalen waarbij (andere) bieders het moet worden toegestaan samples te nemen van de olie in TK 1907. Daarbij is verzocht de Curator te bevelen de veilingcondities aan te passen, en dient de (nieuw aan te stellen) Curator bovendien de onderhandelingen met Alphaville te continueren. De rechter-commissaris heeft deze verzoeken afgewezen.

(xvi) *Tuchtklachten*

Ritzenhofen heeft namens Alphaville op 3 mei 2024 tuchtklacht(en) ingediend bij de Raad van Toezicht tegen de Curator, of althans tegen mr. Van Liere persoonlijk, strekkende tot schrapping als advocaat. Op 25 juli

2024 heeft Ritzenhofen eveneens namens Alphaville tuchtklachten ingediend tegen de advocaat van de Curator, mr. Drissen. Vervolgens heeft Ritzenhofen tuchtklachten ingediend tegen mr. De Bres, eveneens advocaat van de Curator in de bodemprocedure bij de rechtbank Den Haag. Die klachten strekken tot een verbod tot het geven van rechtsbijstand aan de Curator en (ook) tot het schrappen uit het advocatentableau.

De Raad van Toezicht zal de klacht tegen de Curator op 17 september a.s. mondeling behandelen.

Op 8 november 2024 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. De RvT zal op 31 januari 2025 uitspraak doen.

Op 31 januari 2025 heeft de RvT uitspraak gedaan in de tuchtklachten gericht tegen de Curator, mr. Drissen en mr. De Bres.

De klachten tegen de Curator en mr. Drissen zijn inhoudelijk ongegrond verklaard. De Raad oordeelde dat hen geen tuchtrechtelijk verwijt treft. Klager heeft tegen deze beslissing hoger beroep ingesteld bij de Raad van Appel.

Ten aanzien van mr. De Bres zijn de klachten deels niet-ontvankelijk verklaard, en voor het overige heeft de RvT zich onbevoegd verklaard. Tegen deze uitspraak is geen hoger beroep ingesteld. In plaats daarvan heeft klager een nieuwe klachtenprocedure opgestart in Nederland.

Op 17 juli 2025 heeft de deken van de Orde van Advocaten van Den Haag per eindbrief de klachten van klager uitvoerig besproken en geconcludeerd dat te verwachten valt dat de tuchtrechter de klachten deels niet-ontvankelijk deels ongegrond zal verklaren.

Op 4 augustus 2025 heeft klager toch doorgezet en de klachten aan de tuchtrechter voorgelegd.

Op 8 december 2025 was de mondelinge behandeling van de tuchtklacht tegen de Curator en mr. Drissen. De Raad van Appel vermoedt op 19 januari 2026 hier uitspraak over te doen.

Op 19 november 2025 heeft de voorzitter van de Raad van Discipline, middels een voorzittersbeslissing, de klacht tegen mr. De Bres deels kennelijk niet-ontvankelijk en voor het overige kennelijk ongegrond verklaard.

Op 19 januari 2026 heeft de Raad van Appel haar beslissing gegeven en de tussen partijen gewezen beslissing van 31 januari 2025 van de Raad van Toezicht Advocatuur Bonaire bekrachtigd. Bij de (her)beoordeling van de klachten heeft de raad vooropgesteld dat het tuchtrecht een ander doel heeft dan het civiele recht. Het tuchtrecht ziet op het bewaken van de kwaliteit van de beroepsuitoefening en de bescherming van het vertrouwen in de advocatuur en (dus) het algemeen belang dient. De raad maakt verder een onderscheid tussen gedragingen van een curator, al dan niet bijgestaan door een advocaat, waarvoor de wet in artikel 69 Fw BES aan crediteuren de mogelijkheid biedt om schriftelijk een klacht in te dienen bij de rechter-commissaris. Onderdelen van klachten zijn gelet hierop niet in behandeling genomen door de raad.

Ten aanzien van de klachten die wel voor inhoudelijke behandeling vatbaar zijn heeft de raad, kort gezegd, geoordeeld dat geen sprake is geweest van misleiding van de rechter, noch dat aangenomen kan worden dat de aanmaningsbrief aan Dick & Dooff valselijk is opgemaakt. Ook ten aanzien van een (rest)partij olie in TK 1907, stellingen omtrent de OFAC licentie en beweerdelijke misleidende foto's valt geen tuchtrechtelijk verwijt te maken.

Klachtenonderdeel b – het verwijt dat verweerders zich onnodig grievend jegens Ritzenhofen zouden hebben uitgelaten – is ook ongegrond omdat de gebruikte bewoordingen (Ritzenhofen drijft zijn zaken op gewetenloze wijze) een redelijk en te verdedigen doel dienen. Ritzenhofen had immers geen uitvoering gegeven aan de rechterlijke uitspraak, waarbij zijn vennootschap was veroordeeld tot betaling van de opslagkosten van haar olie.

Tot slot is over de beweerdelijke diefstal van olie door de curator door de raad geoordeeld dat hierover geen feiten zijn gesteld en dat ook dat klachtenonderdeel ongegrond is.

Commerchamp S.A. (“Commerchamp”)

Bij vonnis in kort geding van 24 januari 2023 heeft het Gerecht Commerchamp veroordeeld om te gehengen en te gedogen dat de Curator de olie van Commerchamp in TK 1933 executoriaal beslaat en op een executoriale veiling verkoopt ter voldoening

van de retentieclaim, op straffe van een dwangsom van USD 100.000 per dag dat Commerchamp de executie tracht te bemoeilijken of verhinderen, tot een maximum van USD 15 miljoen. Het Gerecht heeft verder bepaald dat de opbrengst van de veiling ten behoeve van partijen dient te worden gestort en gehouden op een derdengelden van het kantoor van de Curator – of, indien dat niet mogelijk is, op een door partijen gezamenlijk aan te wijzen (escrow)rekening -, totdat onherroepelijk of bij uitvoerbaar bij voorraad verklaarde uitspraak in een door de meest gerede partij binnen drie maanden na de veiling bij dit Gerecht aanhangig te maken bodemprocedure is beslist op de bevoegdheid van de Curator om zijn vordering te verhalen op (de opbrengst van) de olie. Commerchamp is in de proceskosten veroordeeld; het vonnis is uitvoerbaar bij voorraad verklaard en de reconventionele vorderingen van Commerchamp zijn afgewezen.⁴

Op 15 maart 2023 is Commerchamp in beroep gekomen van voornoemd vonnis in kort geding. De Curator heeft op 5 april 2023 zijn memorie van antwoord tevens houdende memorie van grieven in incidenteel appel gediend. Commerchamp heeft op 7 juni 2023 gereageerd op de incidentele grief van de Curator. De zaak staat thans voor pleidooi (datum onbekend).

Conform bovengenoemd vonnis heeft de Curator een bodemprocedure tegen Commerchamp aanhangig gemaakt. Het Gerecht is verzocht te verklaren voor recht dat (i) Commerchamp hoofdelijk aansprakelijk is voor de volledige schuld van PPSA uit hoofde van de bewaarovereenkomst, (ii) te verklaren voor recht dat de schuld uit hoofde van de bewaarovereenkomst de veilingopbrengst ruimschoots overstijgt en (iii) te verklaren voor recht dat de Curator gerechtigd is tot de volledige veilingopbrengst. Op 27 september 2023 heeft Commerchamp een conclusie van antwoord, inclusief voorwaardelijke reconventionele vordering, ingediend. De zaak staat thans voor het inplannen van een comparitie van partijen.

Op 21 februari 2024 heeft het Gerecht de incidentele vordering van Commerchamp tot onbevoegdheid afgewezen en de zaak naar de rol verwezen voor het inplannen van een comparitie van partijen.⁵

⁴ ECLI:NL:OGEABES:2023:2

⁵ Gerecht in eerste aanleg van Bonaire, Sint Eustatius en Saba 6 februari 2024, ECLI:NL:OGEABES:2024:55

Op 18 juni 2024 heeft Commerchamp het principaal beroep tegen het vonnis in kort geding ingetrokken. De Curator heeft zijn incidenteel beroep eveneens ingetrokken. De bodemprocedure staat nu voor comparitie van partijen op 18 september 2024.

De comparitie van partijen heeft op voornoemde datum plaatsgevonden. De zaak staat nu voor (eind)uitspraak op 18 december 2024.

Bij vonnis van 29 januari 2025 heeft het Gerecht in Eerste Aanleg van Bonaire, Sint Eustatius en Saba verklaard voor recht dat de schuld uit hoofde van de *Warehousing Agreement* de veilingopbrengst (van de veiling d.d. 1 maart 2023) ruimschoots overschrijdt, en dat de Curator gerechtigd is tot de volledige opbrengst. Commerchamp is bevolen om binnen veertien dagen na de datum van dit vonnis alle benodigde medewerking te verlenen aan de vrijgave van de opbrengst aan de curator en bepaalt dat – als Commerchamp dat niet doet – dit vonnis in de plaats treedt (en dezelfde werking heeft als) een verklaring van Commerchamp aan de deurwaarder die bevestigt dat de gehele opbrengst mag worden uitgekeerd aan de Curator, op een door de Curator aan te wijzen rekening. Commerchamp is in de proceskosten van de Curator veroordeeld. De reconventionele vorderingen zijn afgewezen.

Commerchamp heeft op 6 maart jl. aangegeven in hoger beroep te zullen gaan. De Curator is in afwachting van de akte van appel en grieven.

Commerchamp heeft op 22 april 2025 haar memorie van grieven ingediend. Op 10 juni 2025 heeft de Curator zijn memorie van antwoord ingediend, luidende dat het hoger beroep van Commerchamp niet-ontvankelijk is, danwel ongegrond verklaard moet worden. De zaak staat nu voor het inplannen van mondeling pleidooi bij het Hof.

De zaak staat nog altijd voor het inplannen van mondeling pleidooi bij het Hof.

2.5 Verzekeringen

Afgerond, zie eerdere verslagen.

2.6 Huur

Afgerond, zie aanvangsverslag en het tweede verslag.

2.7 Oorzaak faillissement

Zie aanvangsverslag.

3. Personeel

3.1 Aantal werknemers ten tijde van het faillissement

Ten tijde van het faillissement had Bopec in totaal 75 werknemers in dienst.

3.2 Voorlopige voortzetting werkzaamheden

In verband met het noodzakelijke beheer en beveiliging van de olieterminals van Bopec worden de arbeidscontracten van een groep van 24 werknemers (het ‘**Skeleton team**’) van Bopec voortgezet. De Curator heeft op 18 maart 2021 om machtiging van de rechter-commissaris (ex artikel 64 Fw BES) verzocht teneinde over te kunnen gaan tot opzegging van door Bopec gesloten arbeidsovereenkomsten ten aanzien van de overige 52 werknemers, met inachtneming van de kortst mogelijke opzegtermijn. Deze machtiging is door de rechter-commissaris verleend en deze werknemers hebben inmiddels hun ontslagbrief ontvangen

In het tweede en derde kwartaal van 2022 zijn er, met machtiging van de rechter-commissaris, twee oud-werknemers van Bopec (tijdelijk) heringetreden om het bestaande Skeleton team te versterken.

In het tweede kwartaal van 2023 heeft de Curator de oud-werknemers uitgenodigd hun pre-faillissementsvordering schriftelijk ter verificatie in te dienen. Deze vorderingen zullen tijdens de verificatievergadering van schuldeisers in de eerste helft van 2024 definitief worden vastgesteld. De verificatievergadering is uitgesteld omdat het bodemonderzoek bij Bopec in opdracht van het Openbaar Lichaam Bonaire – de grootste crediteur – vertraging heeft opgelopen. De (oud)werknemers zijn hierover schriftelijk op de hoogte gesteld door de Curator.

Nu Curoil Bonaire Terminal N.V. (“**CBET**”) op 30 oktober 2025 daadwerkelijk de rechten van erfpacht en de daarbij behorende opstallen en andere zaken uit de boedel heeft gekocht, is onderstaande opschortende voorwaarde vervuld en zijn alle werknemers per 31 oktober 2025 uit dienst van de boedel. Alle (niet-pensioengerechtigde) werknemers hebben een nieuwe arbeidsovereenkomst, met dezelfde of betere voorwaarden, aangeboden gekregen en het overgrote merendeel heeft dit aanvaard. Dit betekent dat het grootste deel van het Skeleton team per 1 november jl. in dienst is bij CBET.

3.3 Verdere werkzaamheden

Zie aanvangsverslag.

Bij brief van 18 augustus 2025 heeft de Curator met machtiging van de rechter-commissaris de arbeidsovereenkomsten van de resterende zesentwintig (26) werknemers in een persoonlijk gesprek (en bevestigd per ontslagbrief) voorwaardelijk opgezegd met een opzegtermijn van zes (6) weken. De opzegging is voorwaardelijk aan de daadwerkelijke overname van Bopec door de beoogd koper, Curoil Bonaire Energy Terminal N.V. d.d. 30 september 2025 (zie paragraaf 7.3). Deze doorstartende partij is voornemens nieuwe arbeidscontracten aan te bieden met ingangsdatum 1 oktober 2025.

Zie onder paragraaf 3.2 voor de actuele stand van zaken.

4. **Activa**

4.1 Algemeen

Zie aanvangsverslag.

4.2 Onroerende zaken

Op het terrein van Bopec staan in totaal 33 opslagtanks voor verschillende soorten olieproducten, variërend in grootte van 79m³ tot aan 121,466m³. Eveneens bevinden zich twee hoofdgebouwen met bijgebouwen en een intern laboratorium op het terrein van Bopec.

Ten aanzien van de twee onroerende zaken buiten de terminal wordt verwezen naar het aanvangsverslag en het tweede verslag.

De Curator heeft met machtiging van de rechter-commissaris de (on)roerende zaken notarieel en met instemming van het Openbaar Lichaam Bonaire overgedragen aan CBET (zie paragraaf 3.2 en paragraaf 7.3).

4.3 Bedrijfs- en vervoermiddelen

Afgerond, zie openbaar verslag 1 t/m 15.

4.4 Voorraden / onderhanden werk

Niet van toepassing.

4.5 Bodemvoorrecht Fiscus

Zie aanvangsverslag.

5. **Debiteuren**

Grotendeels afgerond, zie openbaar verslag 1 t/m 15.

De Curator is met aannemer Dick & Dooff Contractors B.V. (“**D&D**”) in discussie over uitvoering van aangenomen werk van voor datum faillissement en de openstaande posten uit hoofde hiervan. De Curator maakt deze aannemer een aantal verwijten, en vordert in totaal USD 450.000 van D&D.

6. **Banken/ zekerheden**

Zie aanvangsverslag.

7. **Doorstart/voortzetten**

7.1 Algemeen

De Curator heeft in de openbare verslagen 1 t/m 15 uitgebreid gerapporteerd over de in zijn opdracht uitgevoerde en omvangrijke werkzaamheden aan de infrastructuur en veiligheidssystemen van Bopec. Dit alles om de door hem openbaar geveilde partijen olie veilig en met instemming van de toezichthouders te kunnen verladen onder opschorting en – uiteindelijk - gehele opheffing van het laad- en losverbod van RWS uit 2018.

Tevens is verslag gedaan over de tweejaarlijkse inspecties door ILT en RWS, hun aanbevelingen en de wijze waarop hier opvolging aan is gegeven. Nu de terminal is overgedragen aan CBET is de Curator niet langer ‘drijver van de inrichting’ en zijn de verantwoordelijkheden uit dien hoofde geëindigd.

Bodem- en grondwateronderzoek

Inzake de uitgebreide bodemonderzoeken en rapportages van RHK wordt verwezen naar de openbare verslagen 1 t/m 15.

Witteveen + Bos heeft in opdracht van de Curator een saneringsplan en financiële prognose opgesteld. Dit saneringsplan zal worden uitgevoerd door de Stichting Sanering Bopec Percelen dat is opgericht door de Curator en volledig is gefinancierd

vanuit de boedel. De Stichting zal dit plan in samenwerking met CBET de komende jaren uitvoeren.

Hiertoe is onder meer een zogeheten 'remediation agreement' gesloten, waarbij de stichting, CBET en het OLB afspraken hebben gemaakt over de uitvoering van het saneringsplan. De stichting garandeert uitvoering van het saneringsplan en een juiste en doelmatige besteding van haar fondsen, en is in dat kader onder meer verantwoordelijk voor riskmanagement, het opstellen en implementeren van een veiligheidsplan, het aanvragen van de juiste vergunningen, inkoop van materialen etc. Het project is 'stand alone' en wordt onafhankelijk en apart van de door CBET te verrichten bedrijfsactiviteiten uitgevoerd. CBET heeft zich verbonden om de stichting toegang te geven tot de terminal en haar medewerking te verlenen aan de uitvoering en het welslagen van de saneringsactiviteiten.

De stichting heeft zich voorts verbonden om voor 1 oktober van elk jaar een onafhankelijk deskundigenrapport op te laten stellen en dit te delen met CBET en het OLB. Daarnaast is de stichting verplicht om uiterlijk 8 maanden na elk boekjaar de jaarrekening te delen met CBET en het OLB met een getrouwheidsverklaring over de cijfers.

Nadat het saneringsplan is voltooid zal een nieuwe nulmeting worden verricht op het (voormalig) Bopec terrein (zie verder paragraaf 7.3).

7.2 Boedelbijdrage Openbaar Lichaam Bonaire

Vanwege de afgeslankte voortzetting van Bopec maakt de boedel kosten voor met name het personeel, verzekeringen en andere crediteuren met een feitelijke preferentie ("dwangcrediteuren") die noodzakelijk zijn voor deze voortzetting. Omdat Bopec rond datum surseance (en opvolgend faillissement) nauwelijks beschikbare liquiditeiten had, heeft de Curator aan het Openbaar Lichaam Bonaire ("**OLB**") gevraagd om een boedelbijdrage van in totaal USD 250.000 ter overbrugging van de eerste periode. De eerste tranche van deze bijdrage van USD 125.000 is inmiddels beschikbaar gesteld aan de Curator en met name gebruikt om de salarissen van de Skeleton team over maart 2021 uit te betalen. De Curator verwacht geen aanspraak te hoeven maken op de tweede tranche gezien de voortgang van liquidatie van boedelactief. Verdere rekening en verantwoording over besteding van de boedelbijdrage zal worden afgelegd aan de rechter-commissaris en aan het OLB.

De Curator heeft medio mei 2021 de eerste tranche van USD 125.000 terugbetaald aan het OLB. Hiermee is de gehele schuld aan het OLB ter zake de boedelbijdrage afgelost door de boedel.

7.3 Doorstart

Inmiddels hebben verschillende partijen die zijn geïnteresseerd in een overname van de Bopec faciliteiten zich bij de Curator gemeld. Zodra de Curator een verkoopproces zal opstarten, zal dit worden gedaan binnen de hiervoor geldende wettelijke kaders en zal dit aan de geïnteresseerde partijen worden gecommuniceerd.

De Curator heeft zich in de eerste fase van de afwikkeling van het faillissement gericht op het finaliseren van het herstel van een deel van de infrastructuur en gedeeltelijke discharge van olieproducten (uit opslagtank 1933). Bij een bewezen hervatting van operaties en gedeeltelijke inbedrijfstelling van de terminal conform de voorwaarden van ILT en RWS is het de verwachting dat er meer interesse in de markt zal zijn voor een 'warme' doorstart van de olieterminal met een hogere waarde realisatie voor de boedel en behoud van werkgelegenheid op Bonaire. Op 11 februari a.s. zal blijken of er in de markt voldoende concrete interesse is om de olieproducten te kopen.

Voor het verkoopproces is het onder meer van belang dat OLB duidelijkheid verschafft aan de Curator over diverse aspecten betreffende de erfpachtrechten. Daarbij zijn van belang een in de erfpacht akte opgenomen voorkeursrecht van OLB, een mogelijke claim van OLB in verband met (bodem)verontreiniging uit het verleden en dat de termijn waarvoor de erfpachtrechten zijn verleend in 2034 verloopt. De Curator schenkt hierbij bijzondere aandacht aan de mogelijkheid een eventuele koper op deze punten zo veel mogelijk zekerheid te geven, zodat de overnameprijs positief kan worden beïnvloed. De Curator heeft daartoe diverse verzoeken uitstaan bij OLB en vervolgt de dialoog.

Eind 2021 is de OFAC licentie door de Curator verkregen.

Er lopen nog steeds gesprekken tussen de Curator en het OLB, waarbij de curator verschillende duurzame perspectieven heeft geschetst aan het OLB en heeft gewezen op het gedeelde belang tussen de curator en het OLB om een doorstart voor Bopec te realiseren. Het OLB heeft echter nog geen (formele) beslissingen genomen ten aanzien van de hiervoor genoemde erfpacht kwesties. De Curator blijft bij het OLB onder de aandacht brengen dat beide partijen belang hebben bij een snelle (politieke) besluitvorming en een voortvarende afwikkeling van het faillissement van Bopec.

De Curator heeft samen met operationeel directeur ir. Van Hof op 1 februari 2022 een presentatie gegeven aan het Bestuurscollege van het OLB. Tijdens de presentatie werd ingegaan op de afwikkeling van het faillissement van Bopec en de duurzame perspectieven voor Bonaire. Onder meer is aan de orde gekomen de mogelijkheden voor ingebruikname Jetty 2, seizoensopslag brandstof Bonaire en het blenden van duurzame brandstoffen.

Bij brief van 22 mei jl. heeft de Curator het Bestuurscollege van het OLB (opnieuw) verzocht te bevestigen dat zij meewerkt aan overdracht van de erfpachtrechten en een 'commitmentbrief' te geven voor verlenging dan wel heruitgifte van de percelen na afloop van de erfpacht in 2034. De Curator heeft deze brief persoonlijk overhandigd aan de (waarnemend) Gezaghebber, de heer N. Oleana.

Op het moment van schrijven van dit verslag heeft de Curator nog geen schriftelijke reactie van het OLB mogen ontvangen. Op informele wijze heeft de Curator wel begrepen dat er politieke wil is om de erfpachtrechten te verlengen. Hoe het nieuwe Bestuurscollege hiertegen aankijkt, is onbekend. De Curator vervolgt de dialoog en zal actief blijven lobbyen voor BOPEC.

Op 23 januari 2024 heeft de Curator een presentatie gegeven aan het Bestuurscollege en de Eilandsraad van Bonaire. In deze presentatie is de Curator ingegaan op de voortgang en de resultaten van de afgelopen drie jaar binnen de afwikkeling van het faillissement, de positie van de (oud) werknemers, Bopec en het belang voor de Bonairiaanse economie, en de urgentie van politieke besluitvorming omtrent (verlenging of heruitgifte) van de erfpachtrechten ten behoeve van het vinden van een nieuwe exploitant voor de terminal.

Op 21 mei 2024 heeft een gesprek plaatsgevonden met gedeputeerden C. Abraham en A. Cicilia. Bij brief van 31 mei 2024 heeft de Curator deze bespreking samengevat, en de geadresseerden (het Bestuurscollege en de betrokken Departementen in Nederland, alsmede de dg Koninkrijksrelaties / Caribisch Nederland geïnformeerd over het belang van een commerciële doorstart voor Bonaire, het vastgestelde profiel voor een kandidaat-koper van de terminal, de vaststelling van de verschillende vorderingen van het OLB en de verificatievergadering van 10 juli, uitbetaling van claims en de gevolgen van een eventuele staking van de operationele activiteiten bij Bopec.

De Curator heeft hierna divers overleg gevoerd met (advocaten van) het OLB en is inmiddels gestart met het (onderhandse) verkoopproces van de terminal.

De Curator heeft Curoil (Bonaire) N.V. als voorkeurs kandidaat voor de transactie geselecteerd en voor een bepaalde periode exclusiviteit gegeven om de transactie verder uit te onderhandelen. De Curator heeft Curoil bij brief van 9 september 2024 formeel geïntroduceerd bij het Bestuurscollege, met een kopie aan de griffier van de Eilandsraad en alle betrokken Nederlandse ministeries. Het (due diligence) traject is op het moment van schrijven van het vorige verslag nog gaande.

De afgelopen verslagperiode heeft Curoil verder gevolg gegeven aan haar due diligence onderzoek, zowel in juridische als technische zin. De verwachting is dat partijen op korte termijn kunnen overgaan tot het ondertekenen van het koopcontract.

Op 2 juni 2025 is de definitieve koopovereenkomst tussen de Curator en Curoil Bonaire N.V., of althans een nader te noemen meester, met toestemming van de rechter-commissaris getekend. Sindsdien zijn partijen doende met het uitvoeren van de in de koopovereenkomst opgenomen 'pre-closing' afspraken, met name de opschortende voorwaarden, ter zake onder meer het laten opstellen van een saneringsplan door een extern adviesbureau, het beproeven van een schikking met het OLB ter zake de door haar ingediende (boedel/faillissement)vorderingen, het oprichten van een saneringsfonds, althans een Bonairiaanse stichting die de bodemsanering ter hand zal nemen voor zover dit als 'milieu-urgent wordt gekwalificeerd, en het maken van hieraan gekoppelde afspraken met de stakeholders en toezichhouders.

Partijen zullen op 30 september 2025, of althans een nader overeen te komen datum, ten overstaan van notaris Arends de leveringsakte tekenen.

Op 30 oktober 2025 is ten overstaan van de notaris de leveringsakte ondertekend door de Curator en CBET waarmee de overname van de faciliteiten van het voormalige BOPEC-terrein formeel is afgerond. Het verkooptraject en doorstart van de terminal is hiermee succesvol afgesloten.

Het OLB is bloot-eigenaar van de percelen (totale oppervlakte 1.610.620 m²) en heeft uitdien hoofde verschillende (boedel)vorderingen ter hoogte van USD 33.072.899 (de bodemclaim) en USD 10.000.000 (de sludgepitclaim) in het faillissement ingediend. Totaal USD 43.072.899 + PM.

Bij overeenkomst van 27 mei 2025 tussen het OLB en Curoil (Bonaire) N.V. heeft het bestuurscollege goedkeuring verleend aan de overdracht van de erfpachtsrechten en is als uitgangspunt opgenomen dat het OLB Curoil, CBET en de rechtsopvolgers niet verantwoordelijk zal houden voor de historische bodemverontreiniging van de percelen, onder de opschortende voorwaarde dat uiterlijk op datum van de juridische

overdracht van de erfpachtspercelen tussen het bevoegd gezag (Rijkswaterstaat en ILT), de Curator, CBET en het OLB volledige en finale overeenstemming is bereikt over een op te richten saneringsfonds in de vorm van een stichting. Na een intensieve periode van overleg en onderhandeling is die overeenstemming bereikt.

Witteveen + Bos heeft het definitieve saneringsplan opgesteld dat moet worden uitgevoerd door voornoemde stichting. De totale kosten van het saneringsplan, inclusief de beheerskosten van de stichting plus 20 % over het totaal voor onvoorziene kosten, zijn begroot op EUR 22.680.000. Dit is door de Curator als preferente boedelvordering erkend. Deze boedelvordering is rechtstreeks betaald aan de stichting vanuit (a) de koopprijs van USD 21.000.000 (-/- bepaalde door Curoil voorgefinancierde kosten) die de Curator onder de koopovereenkomst ontvangt (USD 19.965.369,83) en (b) het restant vanuit de faillissementsboedel van Bopec. Dit komt neer op een aanvullingsverplichting van USD 6.230.030,17 (tegen de geldende EUR/USD wisselkoers van 30 oktober 2025).

Aldus zijn in de vaststellingsovereenkomst (tevens cessieakte) d.d. 29 oktober 2025 tussen de Curator, het OLB en de stichting de bodemclaim en de sludgepitclaim (plus vordering ter vaststelling van de schade) geschikt door rechtstreekse betaling aan de stichting. Aangezien na uitvoering van het saneringsplan bodemverontreiniging zal restereren, wenst het OLB de mogelijke risico's en kosten in kaart te brengen en wordt dat deel van de claim pro memorie erkend als (toekomstige) concurrent vordering. Witteveen + Bos dan wel een andere deskundige zal worden ingeschakeld om deze claim conform de Fw BES te schatten, waarna de Curator en het OLB in overleg zullen treden om te kijken of zij tot overeenstemming kunnen komen over de omvang van de concurrente bodemclaim. Overeenkomstig artikel 5.2 van de vaststellingsovereenkomst zal - inden na voltooiing van het saneringsplan blijkt dat de daadwerkelijke saneringskosten en beheerskosten van de stichting lager zijn dan EUR 22.680.000 - het saldo daarvan worden verrekend met eventueel geverifieerde concurrente vorderingen van het OLB.

Zolang niet duidelijk is of verrekening kan plaatsvinden, zal de Curator de aan het OLB toekomende gelden uit hoofde van geverifieerde vorderingen in het kader van een (slot)uitdeling reserveren. Een eventueel daarna resterend overschot zal dan conform de statuten van de stichting aan het OLB toekomen. De renvooiprocedure die aanhangig is tussen het OLB en de Curator zal mogelijk worden voortgezet voor zover het betwiste vorderingen betreft die niet in de vaststellingsovereenkomst zijn geschikt. De Curator verleent medewerking aan om deze lopende renvooiprocedure op de

parkeerrol te plaatsen en zal meewerken aan het terugplaatsen van deze procedure op de rol als het OLB de procedure wenst voort te zetten.

Het is de Curator bekend dat de Stichting Sanering Bopec Percelen een aanvang heeft gemaakt met de concrete invulling van de uitvoering van het saneringsplan. In dat kader zijn overleggen gaande tussen de stichting, CBET en de toezichthouders. De Curator zal dit – voor zover relevant voor de boedel – monitoren.

7.4 Financiële verslaglegging

Zie hiervoor.

8. Rechtmatigheid

8.1 Boekhoudplicht

Dit is nog onderwerp van nader onderzoek. Op verzoek van de Curator is een digitale omgeving van de administratie van Bopec door IT aangemaakt.

8.2 Jaarrekeningen

Bopec heeft tot en met 2019 jaarrekeningen laten opmaken.

8.3 Stortingsverplichting aandelen

Bopec is opgericht op 15 november 1973. Een eventuele vordering op aandeelhouders uit hoofde van het niet volstorten van aandelen zal inmiddels verjaard zijn.

8.4 Onbehoorlijk bestuur

Dit is nog onderwerp van nader onderzoek.

8.5 Paulianeus handelen.

Dit is nog onderwerp van nader onderzoek.

9. Crediteuren

9.1 Boedelvorderingen

De boedel had gezien het voorzetten van de onderneming te maken met maandelijkse terugkerende (loon)kosten van werknemers en kosten van overige

(dwang)crediteuren. Deze kosten bedragen circa USD 200.000 per maand, exclusief kosten curator, kosten van de operationeel directeur a.i. en de incidentele uitgaven op het gebied van herstel en reparaties van delen van de Bopec terminal. Deze out-of-pocket kosten werden maandelijks door de boedel betaald.

Gezien de doorstart is niet langer sprake van bovengenoemde (boedel)kosten en betalingen.

Gelet op de uitspraak van de Hoge Raad d.d. 13 februari 2026 (ECLI:NL:HR:2026:239) onderzoekt de Curator of en in hoeverre de boedel over loon (dat is aangemerkt als boedelschuld) wettelijke verhoging en wettelijke rente is verschuldigd, en wat de informatieplichten in dat kader voor de Curator zijn.

Op 9 september 2025 heeft de Belastingdienst CN het bezwaarschrift van 4 juli 2025 inzake een bestuurlijke boete ontvankelijk verklaard en het bezwaar toegewezen. Het betaalde bedrag zal aan de boedel worden gerestitueerd (USD 8.820,20).

Uit het laatst beschikbare overzicht van de Belastingdienst CN d.d. 16 september 2025 blijkt van een totaal fiscale schuldenpositie van USD 3.925.605,90. De belastingmiddelen betreffen loonbelasting, vastgoedbelasting, motorrijtuigenbelasting, erfpacht en ABB, inclusief verschenen rente. De Curator onderzoekt in hoeverre bepaalde middelen voor vermindering vatbaar zijn. Dit zal in elk geval gelden voor de (kwalificatie van) erfpachtcanon (Zie HR 19 januari 2024, ECLI:NL:HR:2024:56).

9.2 Vorderingen Belastingdienst

Voor de historie inzake de door de Curator ingestelde bezwaar- en beroepschriften is verwezen naar de openbare verslagen 1 t/m 16.

De totaal geverifieerde preferente pre-faillissementsschuld van de Belastingdienst bedraagt USD 1.633.387,00.

Het Openbaar Lichaam Bonaire heeft aan Motorrijtuigenbelasting te vorderen USD 19.197,00.

9.3 Andere preferente vorderingen

Aantal preferente crediteuren: 2 (zie hiervoor).

Op 17 december 2025 heeft de Curator ruim USD 1.000.000 uitbetaald aan achterstallig salaris van alle (ruim 75) ex-werknemers van Bopec. De betalingen zijn gedaan conform de tijdens de verificatievergadering van 10 juli 2024 vastgestelde bedragen.

De uitbetaling is gedaan met toestemming van de rechter-commissaris en is mogelijk door de verkoopopbrengsten van de olie en de recente verkoop door de curator van de terminal aan de doorstartende partij CBET.

Daarnaast diende de Curator de uitkomst af te wachten van een langlopende procedure die Huntington Ingalls Incorporated reeds in 2019 tegen Bopec had aangespannen, verband houdend met door Huntington gelegde beslagen op olie die destijds bij Bopec werd opgeslagen (zie paragraaf 2.4 onder Huntington).

Na terugverwijzing van de Hoge Raad heeft het Gemeenschappelijk Hof van Justitie op 16 december 2025 geoordeeld dat deze olie – anders dan door Huntington werd betoogd – geen eigendom was van de Republiek Venezuela en derhalve niet vatbaar was voor beslag ten behoeve van Huntington. Als gevolg van deze uitspraak hoeft de opbrengst van de verkoop van de olie niet met Huntington te worden gedeeld en kan deze door de Curator worden aangewend ter voldoening van de schuldeisers.

De uitkering is gedaan aan de werknemers die op grond van de wet een preferente (voorrangspositie hebbende binnen het faillissement) status hebben. De Curator kan aan de concurrente crediteuren een uitkering doen zodra het faillissement volledig is afgewikkeld. Zie in dat kader ook paragraaf 7.3 (doorstart) en paragraaf 9.4 en 9.5.

9.4 Concurrente vorderingen

Aantal concurrente crediteuren: 62 voor een totaal van USD 2.163.536,38 + PM.

Zodra de Stichting Sanering Bopec Percelen (“Stichting”) haar taak heeft voltooid door het Saneringsplan uit te voeren zal er een (nieuwe) nulmeting worden gedaan op het (voormalig) Bopec terrein en zal de (rest)schade voor het OLB inzake de historische (bodem)vervuiling worden vastgesteld. Indien na voltooiing van het Saneringsplan

blijkt dat de daadwerkelijke saneringskosten en beheerskosten van de Stichting lager zijn dan de Saneringskosten (EUR 22.680.000), dan zal het saldo daarvan worden verrekend met eventueel geverifieerde concurrente vorderingen van het OLB. Zolang niet duidelijk is of verrekening kan plaatsvinden, zal de Curator de aan het OLB toekomende gelden uit hoofde van geverifieerde vorderingen in het kader van een (slot)uitdeling reserveren. Een eventueel daarna resterende overschot zal dan conform de statuten van de Stichting aan het OLB toekomen.

De Curator heeft de vordering van het OLB ter zake van achterstallige erfpachtcanon vanaf de datum van de verificatievergadering tot aan de overdracht van de Erfpachtpercelen aan Curoil Terminal erkend als concurrent vordering.

9.5 Betwiste crediteuren

Aantal betwiste crediteuren: 6 (USD 597.608,56 + PM)

Voor informatie over de verificatievergadering en de (voormalig) betwiste crediteuren is verwezen naar het veertiende t/m zestiende openbare verslag.

De huidige status ten aanzien van de (voormalig) betwiste crediteuren is als volgt:

Openbaar Lichaam Bonaire:

Bij vaststellingsovereenkomst, tevens cessieakte, d.d. 29 oktober 2025 zijn de Curator en het OLB tot een vergelijk gekomen ten aanzien van een groot aantal door OLB ingediende (boedel)vorderingen. De Bodemclaim en de Sludgepitclaim (definities conform overeenkomst) zijn tezamen als (preferente)boedelvordering aangemerkt voor een totaalbedrag van EUR 22.680.000 (omgerekend tegen de wisselkoers op 30 oktober 2025). Dit bedrag is bevrijdend betaald aan de Stichting Sanering Bopec Percelen.

De vordering ter zake van vaststelling van de schade van EUR 425.681 is eveneens aangemerkt als (preferente) boedelvordering en is inmiddels door de Curator reeds uitbetaald aan het OLB.

Het deel van de Bodemclaim dat niet door de Curator als boedelvordering wordt aangemerkt, is door de Curator erkend als een pro memorie (toekomstige) concurrente vordering in het faillissement van Bopec. Nu de waarde van de (toekomstige) concurrente Bodemclaim onbepaald en/of onzeker is, zal de omvang van deze vordering op grond van artikel 128 Fw BES moeten worden geschat, op basis van het uitgangspunt dat de Terminal weer volledig in gebruik wordt genomen als olieopslagterminal. Het OLB zal Witteveen+Bos dan wel een andere door de Curator goedbevonden deskundige inschakelen om de omvang van de (toekomstige) concurrente Bodemclaim te laten schatten en de Curator informeren over de uitkomst (zie ook paragraaf 9.4).

Het OLB heeft de vorderingen ter zake van asbestverontreiniging op maaiveldniveau ingetrokken.

Huntington Ingalls Incorporated:

Tijdens de verificatievergadering d.d. 10 juli 2024 is vastgesteld dat Huntington geen schuldeiser is in het faillissement en van de lijst kan worden gehaald.

Manuel:

Zie paragraaf 2.4.

Dick en Dooff:

Zie paragraaf 5.

10. Overig

De Curator verwijst naar de hiervoor genoemde aandachtspunten ter zake de afwikkeling van het faillissement van Bopec.

Kralendijk, 19 maart 2026,



C.M. van Liere
Curator
